Владимир Яковлевич Гельман – известный российский политолог, избравший сначала путь инженера, но позже переквалифицировался и стал кандидатом политических наук. Написал более 200 научных статей и 13 книг (в том числе монографии). Владимир работал с 1990 по 1998 год в Социологическом институте РАН, с 1996 года преподавал в Европейском университете в Санкт-Петербурге, с 2012 года - профессор университета Хельсинки. Лауреат премий Российской ассоциации политических наук и Российского общества социологов. Самыми популярными книгами среди широких масс стали «Из огня да в полымя. Российская политика после СССР» 2013 года выпуска и «Авторитарная Россия. Бегство от свободы, или Почему у нас не приживается демократия» 2021 года выпуска. Вторая книга включает в себя мысли из первой, однако перерыв в 8 лет позволил дополнить аналитику, и является более актуальной. Тем не менее, я бы хотела сделать рецензию именно на произведение 2013 года.

Книга состоит из 6 глав и всего 130 страниц, если не считать «Примечания». В главе 1 автор вводит как известные мне термины (Элиты, институты, виды политических режимов), так и новые (Электоральный авторитаризм и демократия), все они будут важны для дальнейшего повествования. Здесь же он очерчивает свою позицию – демократ – тем не менее приводит аргументы в стороны всех политических режимов. Также рассматривается взаимодействие населения и политиков как рынок, где есть спрос и предложение, и кратко описывается последовательность действий государства в критические моменты истории.

Во 2 главе Владимир Гельман рассматривает 3 школы мысли в анализе российской политики. Пессимисты считают, что стремление к авторитаризму «вшито» в наш культурный код, ведь всю историю мы терпели произвол власти и репрессии, и такое наследие просто не совместимо с демократией. Оптимисты думают, что в авторитарном режиме России виноват посттравматический синдром от суровых 90-х на фоне распада СССР, соответственно все это временно и когда-нибудь наступит демократия. Реалисты (к ним себя причисляет автор) понимают, что политический процесс – это борьба за увеличение власти. Тогда для политика идеальным режимом будет авторитарный, где власть остается в ваших руках довольно долго и в результате выборов ее не потерять. Получается именно политики «отравляют» режим, пытаясь сохранять ситуацию наиболее выгодной для себя.

Автор разделяет политическую траекторию России на 2 периода: с 1991 по 2000 год и после. В 3 главе подробно проанализированы основные «критические моменты» российской политики, интересы и стратегии политиков того времени и препятствий, с которыми они столкнулись в 1-й период. Например, принятие новой Конституции в 1993 году, выборы президента в 1996 году и борьба элит за лидерство после ухода Ельцина со своего поста. Государство тогда было слабым, не могло использовать аппарат принуждения, поэтому становление авторитарного режима протекало не слишком «удачно».

В 4 главе освещается 2-й период, как правящей до сих пор элите удалось устранить ограничение монополии в 2003–2005 годах. Автор называет 3 причины: окружение Владимира Путина отказывается от открытой конкуренции, вместо этого переходят к четкой иерархии, также они признают его доминирующее положение, и принимаю неформальные «правила игры». Почему именно Путин смог стать главным актором на политическом поле? Во-первым, его власть была легитимной и основана на массовой поддержке населения, во-вторых, с его приходом начался благоприятный период в экономике и укрепление национальной валюты. Так, к 2007 году авторитарный режим уже укрепился в России.

В 5 главе проводится анализ российского режима в 2010-х годах и «правил игры» в это время. Рассмотрены причины протестов из-за итогов думского голосования 2011 года (и почему в некоторых странах с электоральным авторитаризмом нечестные выборы все-таки не приводят к восстаниям?). Вышедшая из тени оппозиция и не всегда адекватная реакция властей на происходящее в стране привели к ослаблению позиций авторитаризма. Поднимается вопрос передачи власти и модернизации при электоральном авторитаризме.

Тут же автор оглашает один из прогнозов: после событий 2010-х годов Правительство начнет «закручивать гайки», отказ от либерализации, серьёзная борьба с оппозицией по принципу «разделяй и властвуй». Хоть и в конце книги Владимир Яковлевич отдаст предпочтение другому сценарию, сейчас кажется, что сбылся именно он.

Однако более подробное описание путей развития России начинается в 6 главе, заключительной. Автор видит 4 варианта развития событий: «загнивающий» (сохранение существующего политического режима), «жесткая рука» (репрессии в ответ на недовольство масс), внезапный коллапс и «ползучая демократизация» (отход от авторитаризма под воздействием оппозиции или народа).

Владимир Яковлевич считает, что настоящий политический режим — это результат желания оставаться у власти политиков и бесконечно расширять ее и сложной ситуации, в которой оказалась страна после развала СССР, когда построение демократии было далеко не самой важной задачей. Однако, судя по протестам 2011-2012-х годов, автор думает, что массовое сознание начало просыпаться и Россия пойдет по пути демократических реформ.

Я солидарна с мнением автора по поводу причин авторитаризма в России. Иногда чувствуется его субъективное мнение, однако это не просто деление на добро и зло, а приведение аргументов за и против всех позиций. Но хочется добавить, что отсутствие критического мышления у большинства, подверженность пропаганде (я говорю не только о государственной, но и о иностранной, которая имеет особо большое влияние на молодых людей), это еще один аргумент в сторону критиков демократии. Вера автора в народ, который заставит своими возмущениями власть уйти от электорального авторитаризма, когда читаешь книгу через 10 лет, кажется хоть и аргументированной, но все-таки неоправданной. Очень понравился анализ важнейших событий в политической жизни России с 1990 по 2010 годы,

Книга дала пищу для размышлений. Меня очень интересует, почему политики тиранят народ, зачем люди так борются за определенный пост. Раньше мне казалось, что дело в деньгах, хотя на самом деле построить успешный бизнес будет более верным путем для достижения такой цели. Книга напомнила – все дело во власти. У политиков высшего эшелона стремление к власти носит нездоровый характер, для них выборы это «игра с нулевой суммой», где если ты не выиграл, не получил максимально возможную власть, то ты автоматически проиграл. В таких условиях совершенно ясно, что власти будут стремиться установить авторитарный режим.

Другим вопросом стало: «Если все политики стремятся к власти, то почему в других странах демократия существует?». После прочтения я поняла, что помешать авторитаризму может либо сильная оппозиция, либо население. Серьезная оппозиция на официальном уровне в России не представлена, за последнее время народ помнить лишь одного реального оппозиционера, а также большое количество блоггеров, аналитиков, журналистов, которые критикуют режим. Однако последние это далеко не политические лидеры, которые поведут за собой, поэтому их к оппозиции не отнести. Для создания масштабного оппозиционного движения нужны большие деньги. Основная масса денежных средств в нашей стране находится в руках государственного аппарата, то есть требуется получить крупные отчисления от государства, ибо больше неоткуда. Но такая «оппозиция», кормящаяся за счёт государственной системы, не будет иметь резона эту систему свергать. Либо можно получить отчисления за счет другой страны, но такой оппозиционер на дальней дистанции будет отстаивать интересы своего инвестора.

Если говорить о народе, то нужно понимать, массовые выступления могут быть, когда есть надежда что-то изменить, когда есть лидер (а реальной оппозиции, которая поведет за собой в России нет). Поэтому нет ничего удивительного, что надежды автора на демократическое будущее нашей страны так и не сбылись.

Книга «Из огня да в полымя. Российская политика после СССР» мне понравилась, она не сложная для прочтения, мысли часто повторяются, многие из них довольно просты – книга явно написана для тех, кто только начинает разбираться как устроена политика в частности в России. Я отношу себя как раз к этой категории, поэтому мысли мне показались интересными, при этом каждую я воспринимала с критической точки зрения, не давая иногда субъективной оценке автора меня запутать.